

استاذ المحدثین و الفقهاء امام محمد رح
پر زبیر علی زئی کی امام یحییٰ بن معین
رح سے پیش کردہ جروحات کا تحقیقی

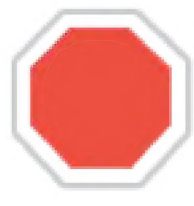
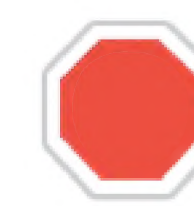
جائزہ
قسط نمبر ۱

تحریر و ترتیب

محمد محسن طارق الماتریدی

و

حافظ محمد سفیان قاسمی حفظہ اللہ تعالیٰ

استاذ المحدثين و الفقهاء امام محمد بن حسن 
الشیبانی رحمہ اللہ تعالیٰ پر زیور علی زئی صاحب کی
جروحات کا تحقیقی جائزہ 

منجانب

محمد محسن طارق الماتیدی

و

حافظ محمد سفیان قاسمی حفظہ اللہ تعالیٰ

قسط نمبر  1

امام محمد بن حسن الشیبانی رحمہ اللہ تعالیٰ فقہ حنفی
کے عظیم سیوت اور امام المسلمین امام المحدثین و
الفقهاء امام اعظم امام ابوحنیفہ نعمان بن ثابت الکوفی
رحمہ اللہ تعالیٰ کے مایہ ناز تلامذہ میں سے ہیں
فقہ حنفی پر آپ کا یہ عظیم کارنامہ ہے کہ آپ نے فقہ
حنفی کو کتابی صورت میں لکھ کر پوری دنیا کو اس
سے روشناس کرایا



آپ کی ولادت صحیح قول کے مطابق 132 ہجری اور
وفات 189 ہجری میں ہوئی



آپ کی فقہ حنفی پر لکھی ہوئی مشہور کتب مندرجہ
ذیل ہیں

1  جامع صغیر

2  جامع کبیر

3  سیر صغیر

4  سیر کبیر

5  المبسوط

6الزیادات

7کتاب الحجة على اهل المدينة

8کتاب الآثار

9مؤطاء امام محمد رح

10الاكتساب

1



غیرمقلد عالم زبیر علی زئی صاحب اور اس کے ہمنوا
اشخاص نے جہاں امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف
رحمہما اللہ تعالیٰ پر تنقید کی ہے وہاں امام محمد رحمہ
اللہ تعالیٰ کو بھی تنقید کا نشانہ بنایا ہے اور تنقید کا
مقصد ہے کہ لوگوں کے دلوں سے ان ائمہ کرام رحمہم
اللہ تعالیٰ کا احترام نکل جائے اور لوگ فقہ حنفی پر
عمل ترک کر دیں

(لیکن بقول شاعر

پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائے گا)

ثقاہت امام اعظم و صاحبین رحمہم اللہ تعالیٰ اور ان
پر کی گئی جروح و کتبات کے جواب میں تفصیل کے لئے ویسے
تو بہت کتب لکھی گئی ہیں لیکن بندہ کی نظر میں
(1 علامہ زاہد الکوثری صاحب کی کتاب تانیب
الخطیب

مولانا و حافظ ظہور احمد الحسینی صاحب کی دو
کتابیں

2 امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کا محدثانہ مقام

و

3 تلامذہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ

(مقام)

زبیر علی زئی صاحب کی جروح و کتبات کے جواب پر حرف

آخر ہیں نیٹ پر تینوں کتابیں
بحمد اللہ تعالیٰ موجود ہیں آپ احباب تفصیل کے لئے ان
کتب کی طرف رجوع کرسکتے ہیں

ابتداء و مختصراً ہم امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کی
جروحات کا جواب لکھتے ہیں بتوفیق اللہ تعالیٰ و عونہ



قارئین کرام زبیر علی زئی صاحب نے امام محمد رحمہ
اللہ تعالیٰ پر کل 10 محدثین سے جروحات پیش کی
ہیں ہم ان شاء اللہ تعالیٰ ان جروحات کا تفصیلی و
تحقیقی جائزہ پیش کرتے ہیں



سب سے پہلی جرح یحیٰ بن معین رحمہ اللہ تعالیٰ سے
پیش کی ہے اور تین جرحیں پیش کی ہیں فی الحال کے
مضمون میں یحیٰ معین رحمہ اللہ تعالیٰ کے حوالے پیش
کردہ سب سے پہلی انشاء اللہ تعالیٰ جرح کا ہم تحقیقی
جائزہ پیش کرتے ہیں

*چنانچہ زبیر علی زئی صاحب ماہنامہ الحدیث شمارہ
نمبر 7 صفحہ نمبر 15 تا 17 تاریخ ابن معین روایۃ
الدوری 1770 کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ *

قال یحیٰ ابن معین محمد بن الحسن لیس بشئ
*کہ یحیٰ بن معین رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ محمد
بن حسن کوئی چیز نہیں ہے*



جواب!!

اولا!!

قارئین کرام امام یحیٰ بن معین رحمہ اللہ تعالیٰ نے امام

محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے بارے میں جو (لیس بشی) فرمایا وہ خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی اقوال جرح میں سے نہیں ہے بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ راوی زیادہ احادیث بیان نہیں کرتا چنانچہ

1 زبیر علی زئی صاحب کے ذہبی العصر شیخ عبدالرحمان المعلمی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں کہ
ان ابن معین قد يطلق كلمة ليس بشي لا يريد بها التضعيف و انما يريد قلة الحديث
التنكيل ص 422

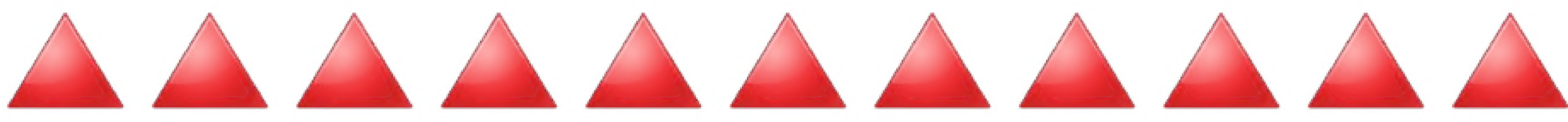
کہ بیشک ابن معین رحمہ اللہ تعالیٰ بسا اوقات ليس بشي کا کلمہ بولتے ہیں اس سے مراد راوی کا ضعف بیان کرنا نہیں ہوتا بلکہ اس سے مراد ان کی یہ ہوتی ہے کہ یہ راوی کم احادیث بیان کرتا ہے
اور

و قال ابن معين ليس بشي و هو كثيرا ما يقول هذا في من قل حديثه
التنكيل ص 422 و 423
کہ

امام يحيى ابن معين رح نے ليس بشي فرمایا اور اکثر ابن معين رح یہ کلمہ اس راوی سے متعلق فرماتے ہیں جو راوی کم احادیث بیان کرتا ہو



2 غیر مقلدین کے استاذ العلماء ارقام فرماتے ہیں کہ
ابن قطان رح نے کہا کہ امام ابن معین رح نے جو یہ کہا ہے ليس بشي (یہ راوی کچھ نہیں ہے) اس کا یہ مطلب ہے کہ یہ راوی بہت روایتیں بیان نہیں کرتا
خير الكلام ص 45



3 عبد الرحمان مبارک پوری غیر مقلد لکھتے ہیں کہ
*جب یحیٰ بن معین رح کسی راوی کے بارے میں لیس
بشیٰ کہیں تو اس لفظ سے ان کی مراد یہ نہیں ہوتی کہ
وہ راوی ضعیف ہے بلکہ اس لفظ سے ان کی مراد یہ
ہوتی ہے کہ اس کی حدیثیں تھوڑی ہیں یعنی اس نے
زیادہ حدیثیں روایت نہیں کی ہیں پس عبد اللہ بن عمار
(وغیرہ) کے بارے میں جو انہوں نے لیسو بسیٰ کہا ہے
سو اس لفظ سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ ان
لوگوں سے زیادہ حدیثیں مروی نہیں ہیں لیکن اس لفظ
سے ان لوگوں کا ضعف ہرگز ثابت نہیں ہوتا*
*پھر مبارکیوری صاحب نے حافظ ابن حجر امام ابن
القطان الفارسی اور حافظ سخاوی رحمہم اللہ تعالیٰ سے
نقل کیا ہے کہ امام ابن معین رح کا قول لیس بسیٰ
موجب ضعف نہیں ہے*
مقالات مبارکیوری صفحہ 227 و 228



لہذا خود غیر مقلدین علماء سے ثابت ہو گیا کہ لیس بسیٰ
کا مطلب راوی پر جرح نہیں ہے بلکہ اس کا مطلب راوی
کا قلیل الروایت ہونا ہے اور یہ چیز کچھ عیب نہیں ہے
کیونکہ خود امام یحیٰ ابن معین رحمہم اللہ تعالیٰ باوجود
کثیر الحدیث ہونے کے قلیل الروایت تھے
*چنانچہ امام محمد بن سعد رح ان کے بارے میں لکھتے
ہیں*
*وقد کان اکثر من کتابۃ الحدیث و عرف بہ و کان لایکاد
یحدث*
الطبقات الکبریٰ جلد 7 صفحہ 253

کہ

امام یحیٰ ابن معین رحمہ اللہ تعالیٰ سب سے زیادہ احادیث لکھنے والے تھے اور وہ کثرت حدیث کے ساتھ مشہور تھے لیکن ان کا احادیث بیان کرنا نہ ہونے کے برابر تھا



*ثانیا!!

اگر اس کلمہ کو اقوال جرح میں سے ہونا تسلیم بھی کر لیا جائے تو پھر بھی باقرار غیر مقلدین 1 یہ غیر مفسر جرح ہے

2 امام یحیٰ ابن معین رحمہ اللہ تعالیٰ جرح میں متشدد و متعنت ہیں چنانچہ

1 غیر مقلد عالم ارشاد الحق اثری صاحب ایک راوی پر وارد امام یحیٰ ابن معین رحمہ اللہ تعالیٰ کے مذکورہ الفاظ کے جواب میں لکھتے ہیں

مزید برآں سوال یہ ہے کہ لیس بشیٰ اور لیس حدیثہ بشیٰ کو جرح مفسر کس نے قرار دیا ہے اور اس میں سبب جرح کونسا ہے اور یہ مت بھولئے کہ امام یحیٰ ابن معین رح جرح میں متعنت و متشدد ہیں

توضیح الکلام صفحہ 497

نیٹ کے نسخہ میں صفحہ 453 و 454



2 دیگر علماء غیر مقلدین مثلاً عبدالرحمان مباکیوری صاحب محمد گوندہلوی صاحب ابراہیم سیالکوٹی صاحب نذیر احمد رحمانی صاحب نے بھی امام یحیٰ بن معین رح کے جرح میں تشدد و تعنت کا گلہ کیا ہے

*مقالات مبارکیوری صفحہ 220 خیرالکلام صفحہ 46
تاریخ اہلحدیث صفحہ 80 انوار المصایح صفحہ 113*



*اور غیرمقلد عالم محمد گوندہلوی صاحب نے لکھا ہے
کہ*

*جرح کرنے والا اگر متعنت و متشدد ہو تو اس کی
توثیق تو معتبر ہے مگر جرح معتبر نہیں*

خیرالکلام صفحہ 46

فیاللعجب و لضيعة العلم و الادب



التنكيل بما في تأنيب الكوثري من الأباطيل

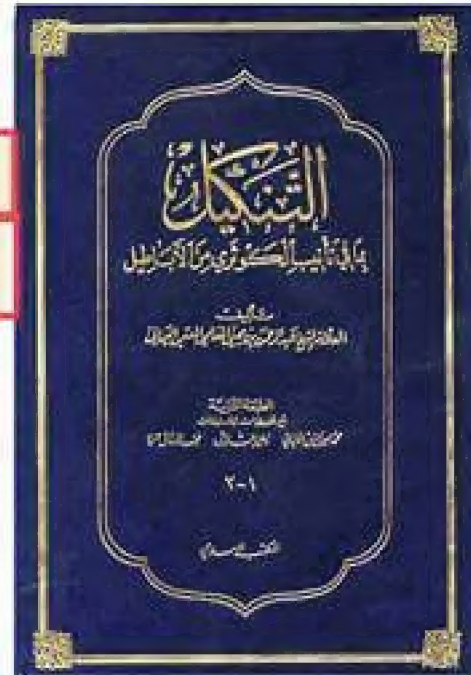
61- ثعلبة بن سهيل التميمي الطهوي. راجع (الطليعة) ص 78 - 81.

وما ذكرته هناك من أن ابن معين قد يطلق كلمة «ليس بشيء» لا يريد بها التضعيف وإنما يريد قلة الحديث ترى مستنده في ترجمة عبد العزيز بن المختار من (مقدمة الفتح) وترجمة كثير بن شنظير من (تهذيب التهذيب) ويعترف به الأستاذ كما ستراه في الترجمة الآتية.

62- جراح بن منهال أبو العطوف. في (تاريخ بغداد) (13 / 406)

من طريق «سلمة بن سليمان يقول قال رجل لابن المبارك ... سلمة بن سليمان يقول: قال رجل لابن المبارك: أكان أبو حنيفة عالما؟ قال لا ما كان بخلق لذاك ترك عطاء وأقبل على أبي العطوف» قال الأستاذ ص 128 «فيه انقطاع ومجهول لأنه لم يبين أنه سمع الرجل يقول وأنه حضر القصة كما لم يبين من هو هذا الرجل ... ثم من الغريب أن يزعم زاعم ... مع أنه ما من مسند من المسانيد السبعة عشر المؤلفة في أحاديث أبي حنيفة إلا وفيه روايته عن عطاء بكثرة وأما أبو العطوف ... فهو متأخر الوفاة عن أبي حنيفة بنحو ثماني عشر سنة وقد قلت رواية أبي حنيفة عنه جدا ولا مانع من الرواية عنه قبل طروء الغفلة، وقد ذكره أحمد بالغفلة فقط وقال

ابن معين: ليس بشيء وهو كثيرا ما يقول هذا فيمن قل



ص 422
423

حديثه ومن ظن بأبي حنيفة أنه لا يميز بين من به غفلة أو تهمة فقد ظن باطلا وأبو حنيفة يكثر جدا عن عطاء ... بل ليس بين شيوخه بعد حماد بن أبي سليمان من يكثر عنه قدر إكثاره عن عطاء. وأما أبو العطوف فرواياته عنه كلها لا تزيد على نحو خمس روايات ... »

منکر کا لفظ کبھی ایسے راوی پر بھی بولا جاتا ہے۔ جو صرف ایک روایت کا راوی ہو۔ کبھی ثقہ کو بھی منکر کہہ دیتے ہیں۔ جب ضعیف راویوں سے منکر روایتیں بیان کرے۔ ہر منکر روایتیں بیان کرنے والا ضعیف نہیں ہوتا۔ کبھی فرد حدیث کو منکر کہہ دیتے ہیں۔ جب اس کا کوئی متابع نہ ہو۔ اگرچہ فی نفسہ صحیح ہو۔ بعض جگہ ثقات کی مخالفت مضر نہیں ہوتی یعنی اس سے (راوی) مطلقاً مجروح نہیں ٹھہرتا: (الرفع والتکمیل ص ۱۱۳)

اگر امام بخاری کسی راوی کو منکر الحدیث کہیں تو اس سے روایت کرنا (ان کے ہاں) جائز نہیں۔ امام احمد اور اس قسم کے لوگ کسی کو منکر کہیں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ قابل احتجاج نہیں ہے۔

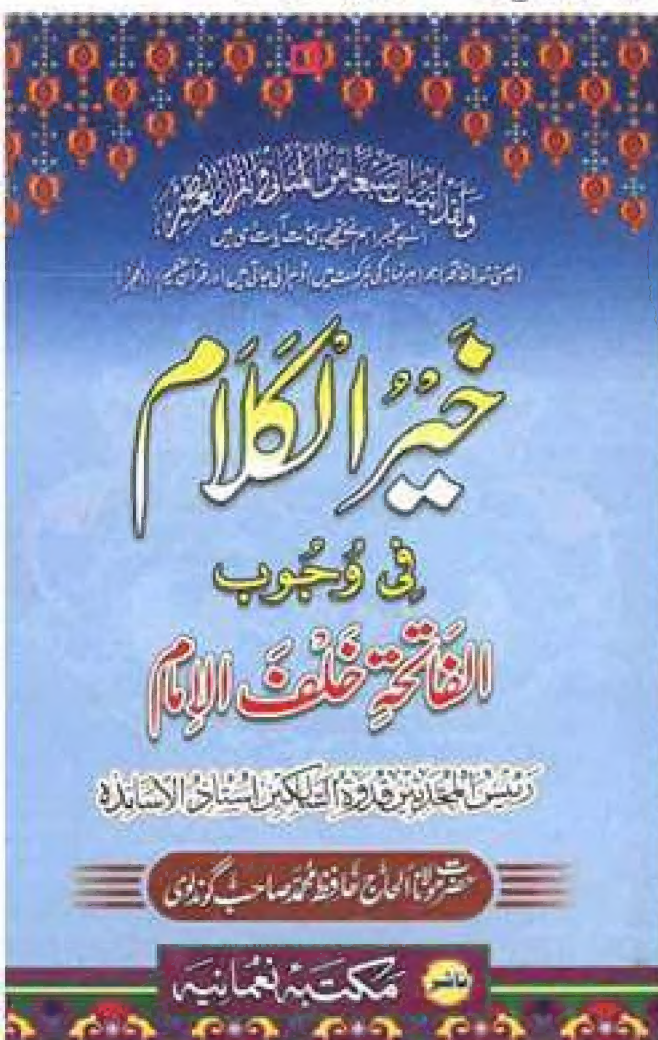
ابن قنطار نے کہا ہے کہ امام ابن معین نے جو یہ کہا ہے۔ لیس بشی (یہ راوی کچھ نہیں) اس کا یہ مطلب ہے کہ یہ راوی بہت روایتیں بیان نہیں کرتا۔ کسی راوی کے متعلق ضعیف کا لفظ کبھی دوسرے راوی کے لحاظ سے بھی بولتے ہیں۔ اس کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ اس سے کم مرتبہ ہے امام ابن معین جب کسی راوی کو یہ کہیں۔ کہ لیس بہ

46 خیر الکلام فی وجوب فاتحہ خلف الامام

بأس (اس میں کوئی خرابی نہیں) تو وہ ثقہ ہوتا ہے۔ (الرفع والتکمیل ص ۱۱۵)

عثمان داری کہتے ہیں۔ میں نے امام ابن متعلق پوچھا تو فرمایا لیس بہ بأس (اس میں کوئی یہ اچھا ہے یا سعید مقبری تو فرمایا سعید زیادہ ثقہ ثقہ نہیں۔

جہاں کہیں جرح و تعدیل کے آئمہ سے طرح تطبیق دینی چاہئے۔ جرح کرنے والا اگر ہے مگر جرح معتبر نہیں۔ علامہ ذہبی نے میزان مشدین میں ابو حاتم، نسائی، ابن معین، جب کسی عداوت یا غصہ کی وجہ سے ج وجہ ہے کہ امام مالک نے جو مغازی کے امام محمد الدجاجة (دجالوں میں سے ایک دجال ہے) مالک کا یہ قول منافرت کی وجہ سے ہے۔ تو اس





3570- يحيى بن معين.

ويكنى أبا زكرياء. وقد كان أكثر من كتاب الحديث وعرف به وكان لا

يكاد يحدث. وتوفي بمدينة الرسول - صلى الله عليه وسلم - وهو

متوجه إلى الحج.

3571- زهير بن حرب بن أشثال.

من أهل نسا. ثم عربت أشثال فجعلت شداد.

ويكنى أبا خيثمة. وهو مولى لبني حريش بن كعب بن عامر بن

صعصة العامري.

روى عن جرير بن عبد الحميد وهشيم وسفيان بن عيينة وابن علية

وعبد الله بن وهب والوليد بن مسلم وغيرهم من الكوفيين

والبصريين والحجازيين وصنف المسند وكتب صنفها. وتوفي ببغداد

في شعبان سنة أربع وثلاثين ومائتين. وحضره خلق كثير. وهو ثقة

ثبت.

3572- خلف بن سالم المخرمي.

ويكنى أبا محمد مولى المهالبة. وقد كان صنف المسند عن زسول

الله - صلى الله عليه وسلم - وكان كثير الحديث. وقد كتب الناس

عنه. وتوفي ببغداد في شهر رمضان سنة إحدى وثلاثين ومائتين.

3573- أحمد بن محمد بن حنبل.

رضي الله عنه. ويكنى أبا عبد الله. وهو ثقة ثبت صدوق كثير

الحديث. وقد كان امتحن وضرب بالسياط. أمر بضربه أبو إسحاق

أمير المؤمنين على أن يقول القرآن مخلوق فأبى أن يقول. وقد كان

حبس قبل ذلك فثبت على قوله ولم يجبههم إلى شيء. ثم دعي

ليخرج إلى الخليفة المتوكل على الله. ثم أعطي مالا فأبى أن يقبل

ذلك المال. وتوفي يوم الجمعة ارتفاع النهار. ودفن بعد العصر.

ج 7

ص 253

لیس بشیء فلا

پاتے ہیں تو اس

الراوی لیس

اس نے بکثرت 497

کہ بسا اوقات وہ

جائیں۔ جیسا کہ

یا لخصوص جب کہ

الفاظ لیس

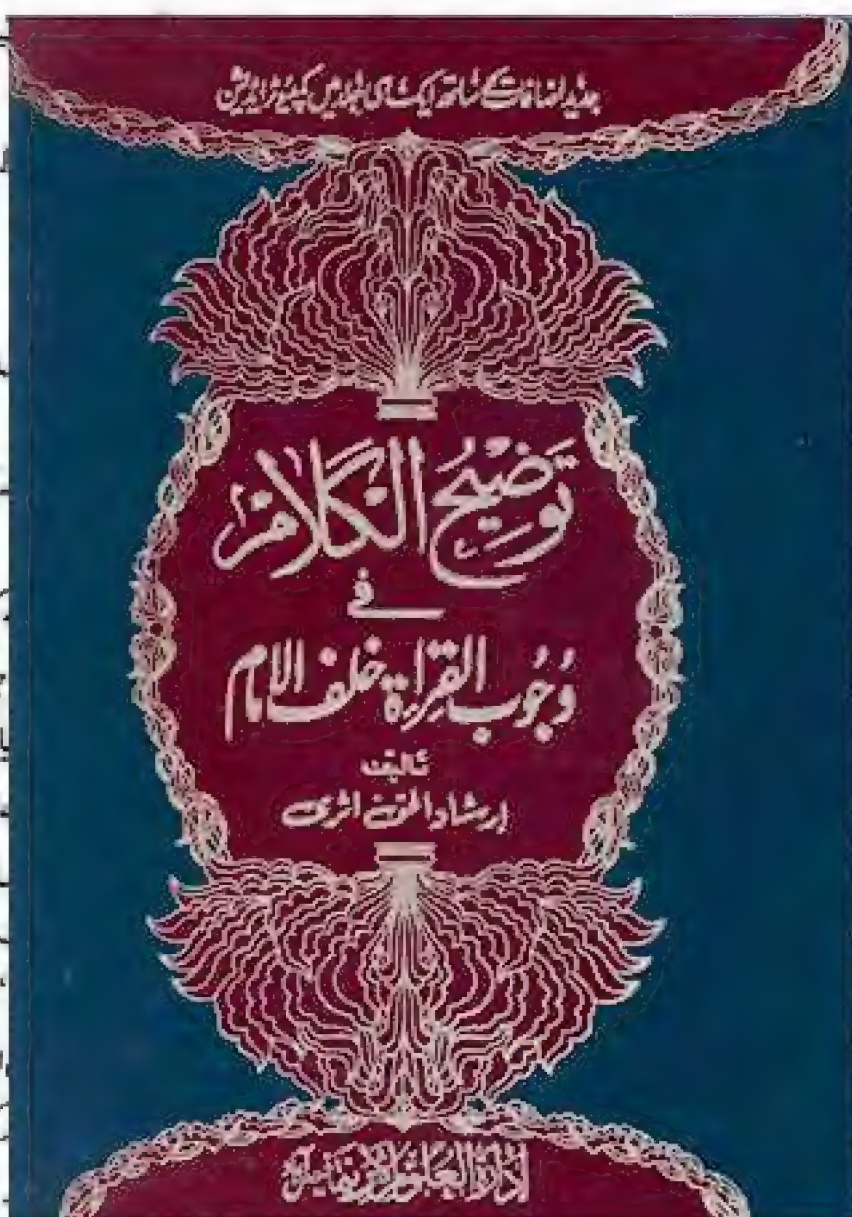
۱۶۳ ج ۸) جو کہ

س حدیثہ

یا "فی اسنادہ

میں ہے۔ اور

کہا ہے۔ چنانچہ



کثیرا ما

تغیر بہ ولا تظن

کہ میزان

سے دھوکا میں نہیں

اور مولانا ش

و مصالح

بشیء انہ لم یرو

جو بالاتفاق

احادیث روایت

علامہ سندھی

اس سے قلیل الحدیث

کتب رجال کے مو

امام ابن عدی نے

بشیء میں اس کا

جرح کے پانچویں

بشیء "میں مخصوص

نظر "میں بین فر

اس کی تائید امام

تہذیب (ص ۱۶۳)

صفدر صاحب کی افسوسناک کارستانی

مگر قربان جائیں مولانا صفدر صاحب کے کہ تہذیب ہی سے امام احمدی کی یہ "جرح" نقل کرتے ہیں اور درمیان میں "للاۃ" کے لفظ کو ہضم کر جاتے ہیں ع

ہمارے بھی ہیں مہربان کیسے کیسے

الغرض امام ابن معین کے قول "لیس حدیثہ بشیء" کا محتمل المعین ہونے کے علاوہ یہ بھی قوی احتمال ہے کہ اس سے مراد مخصوص حدیث ہو یہ عمومی حکم نہیں۔ مزید برآں سوال یہ ہے کہ "لیس بشیء" یا "لیس حدیثہ

بشیء" کو جرح مفسر کس نے قرار دیا ہے اور اس میں سبب جرح کون سا ہے؟ اور یہ بھی مت بھولیے کہ امام ابن معین "جرح

محکم دلائل و براہین سے مزین متنوع و منفرد کتب پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

www.KitaboSunnat.com

میں محبت و تشدد ہیں۔ ان کے برعکس محدثین کی ایک جماعت نے عوام کی توثیق کی ہے۔ اسی طرح امام احمد کے قول "لہ مناکیر" کو جرح مفسر کہنا بھی صحیح نہیں جب کہ وہ منکر لفظ تفرود راوی پر بھی استعمال کرتے ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر، محمد بن ابراہیم کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

المنکر اطلقه احمد بن حنبل و جماعة على الحديث الفرد الذي لا متابع له۔

(ہدی الساری: ص ۲۰۵ ج ۲)

پھر یہاں تو امام احمد نے اس کی تین حدیثوں کو منکر کہا ہے۔ جیسا کہ ابھی ہم نے ذکر کیا ہے۔ جس کا مفہوم یہ ہے کہ وہ تین میں منفرد ہیں۔ غالباً یہی وجہ ہے کہ امام احمد کے شاگرد رشید امام ابوداؤد فرماتے ہیں:

بناش (اس میں کوئی خرابی نہیں) تو وہ ثقہ ہوتا ہے۔ (الرفع والتکمیل ص ۱۵)
 عثمان داری کہتے ہیں۔ میں نے امام ابن معین سے علاء بن عبد الرحمن عن ابیہ کے
 متعلق پوچھا تو فرمایا لیس بہ بناش (اس میں کوئی خرابی نہیں) میں نے پوچھا آپ کے نزدیک
 یہ اچھا ہے یا سعید مقبری تو فرمایا سعید زیادہ ثقہ ہے۔ اور علاء ضعیف ہے۔ یعنی سعید جیسا
 ثقہ نہیں۔

جہاں کہیں جرح و تعدیل کے آئمہ سے اس قسم کا اختلاف وارد ہو تو اس میں اسی
 طرح تطبیق دینی چاہئے۔ جرح کرنے والا اگر متعنت اور متشد ہو تو اس کی توثیق تو معتبر
 ہے مگر جرح معتبر نہیں۔ علامہ ذہبی نے میزان میں لکھا ہے کہ یحییٰ بن سعید متشد ہے۔

متشدین میں ابو حاتم، نسائی، ابن معین، ابن قطن کو بھی شمار کرتے ہیں۔
 جب کسی عداوت یا غصہ کی وجہ سے جرح صادر ہو تو اس کا اعتبار نہیں ہو گا۔ یہی
 وجہ ہے کہ امام مالک نے جو مغازی کے امام محمد بن اسحاق کے متعلق فرمایا ہے۔ دَجَّالٌ مِّنْ
 الدَّجَاجِلَةِ (دجالوں میں سے ایک دجال ہے) جب یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ امام
 مالک کا یہ قول منافرت کی وجہ سے ہے۔ تو اس کا

حَقَّقُوا أَنَّهُ حَسَنُ الْحَدِيثِ وَاحْتَجَّ بِهٖ

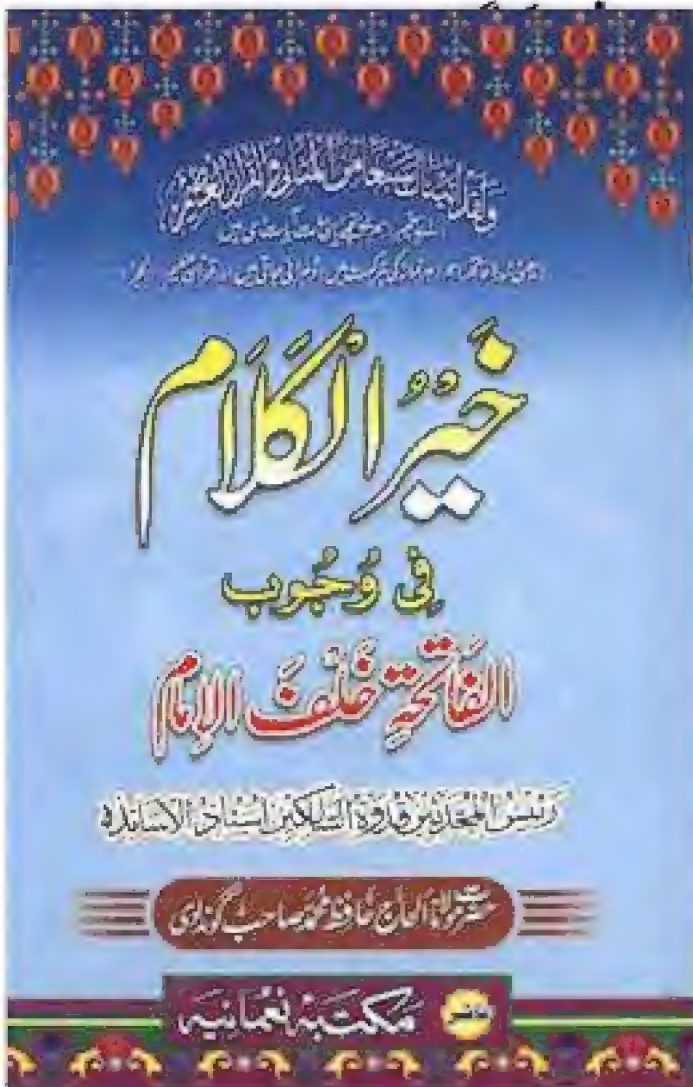
ص ۱۲۹

بلکہ یہ تحقیق سے ثابت کیا گیا کہ اس (امام)
 ہے۔ آئمہ حدیث نے اس کی حدیث سے ا

تدلیس کا

جب کوئی راوی کسی راوی سے ایسے لفظ
 تصریح نہ ہو۔ اور اس سے فی الجملہ سماع ثابت ہو
 کہتے ہیں۔

تدلیس کے متعلق محقق مسلک یہی ہے کہ
 ثقہ ہی کیوں نہ ہو جب تک سند میں ایسا لفظ نہ
 وقت تک اس کی سند صحیح نہیں ہوتی۔



استاذ المحدثین و الفقهاء امام محمد رح
پر زبیر علی زئی کی امام یحییٰ بن معین
رح سے پیش کردہ جروحات کا تحقیقی

جائزہ
قسط نمبر ۲

تحریر و ترتیب

محمد محسن طارق الماتریدی

و

حافظ محمد سفیان قاسمی حفظہ اللہ تعالیٰ

استاذ المحدثین و الفقهاء امام محمد بن حسن *
الشیبانی رحمہ اللہ تعالیٰ پر غیر مقلد عالم زبیر علی زئی
* صاحب کی جروحات کا تحقیقی جائزہ

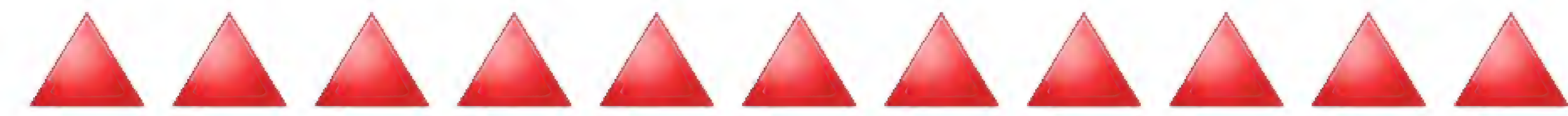
* قسط نمبر 2 *

محمد محسن طارق الماتریدی

و

حافظ محمد سفیان قاسمی حفظہ اللہ تعالیٰ

* امام یحیٰ بن معین رحمہ اللہ تعالیٰ سے منسوب امام
محمد رحمہ اللہ تعالیٰ پر زبیر علی زئی صاحب کی جرح
کے دوسرے قول (لا تکتب حدیثہ) کی حقیقت *
* ماہنامہ الحدیث شمارہ 7 صفحہ نمبر 15 بحوالہ تاریخ
بغداد جلد نمبر 2 صفحہ نمبر 180 و 181 *



* جواب !! *

* اولاً *

* اس قول کی سند میں علامہ بغدادی رحمہ اللہ تعالیٰ کا
استاد احمد بن عبداللہ الانماطی ہے جو کہ رافضی ہے
جیسا کہ خود علامہ خطیب بغدادی رحمہ اللہ تعالیٰ نے
تصریح کی ہے *

* و ذکر لی انہ کان یترفض *

* کہ انماطی نے مجھ سے ذکر کیا ہے کہ وہ رافضی ہے *

* تاریخ بغداد جلد نمبر 4 صفحہ نمبر 462 *

* اور زبیر علی زئی نے رفض کو بدعت مکفرہ میں شمار
کیا ہے اور لکھا ہے کہ اگر بدعت مکفرہ ہو تو ایسے
شخص کی روایت مردود ہوتی ہے *

بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم صفحہ نمبر 8

لیکن اس کے باوجود علی زئی صاحب کا اس رافضی اور مردود الروایت شخص کی روایت کو امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ جیسے امام اہل سنت کے خلاف پیش کرنا اور اس کو صحیح قرار دینا ان کے لئے باعترث شرم ہے لیکن *شرم تو مگر تم کو آتی نہیں*

اسی طرح غیر مقلد عالم محب اللہ شاہ راشدی صاحب لکھتے ہیں کہ

باقی روافض وہ تو متقدمین کے نزدیک وہ تھے جو علی رضی اللہ عنہ اور کچھ دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے علاوہ دیگر تمام صحابہ کو معاذ اللہ بے دین اور غاصب وغیرہ کہتے رہتے ہیں گویا ان لوگوں نے علی رضی اللہ عنہ کے علاوہ دیگر کو ترک کر دیا ہے اس طرح شخص کی روایت قطعاً غیر مقبول ہے



و ثانیاً

احمد بن عبد اللہ الانماطی رافضی کے استاذ محمد بن مظفر رحمہ اللہ تعالیٰ پر خود غیر مقلدین نے جرح کی ہے چنانچہ مولانا عبد القادر سندھی صاحب غیر مقلد نے اس محمد بن مظفر کو ناقابل اعتماد قرار دیتے ہوئے اس کے بارے میں لکھا ہے کہ

*وہ اپنے اصول کو رطلوں (سونے کے سکوں) کے ساتھ بیچ دیتے تھے اور کسی ثقہ راوی کو اس کی روایت کرنے کی اجازت نہ دیتے تھے حالانکہ قدیم یا جدید کسی بھی محدث کی یہ عادت نہیں ہے کہ وراق (کاتب) کو اپنے اصول (مرویات) بیچ دے خواہ وراق

ثقة وعادل ہو یا نہ ہو اور اگر ثقہ ہو بھی تو وہ اس لئے
حجت نہیں ہے کہ اسنے اسے خریدا ہے*



و ثالثاً

امام یحیٰ ابن معین رحمہ اللہ تعالیٰ سے منقول یہ کلام
دو جملوں پر مشتمل

1 لیس بشی

2 لا تکتب حدیثہ

اور یہ دونوں جملے غیر مقلدین کے اصول میں بھی
موجب جرح نہیں ہے چنانچہ پہلے جملے *لیس بشی* کے
متعلق تفصیل *قسط نمبر 1* میں گذر چکی ہے
اس طرح دوسرا جملہ *لا تکتب حدیثہ* بھی با قرار غیر
مقلدین جرح میں صریح نہیں ہے

*چنانچہ شیخ عبدالرحمان المعلمی غیر مقلد امام محمد
رحمہ اللہ تعالیٰ کے خلاف امام یحیٰ بن معین رحمہ اللہ
تعالیٰ سے منسوب اس کلام کا جواب دیتے ہوئے لکھتے
ہیں*

ان كلمة لا تكتب حدیثہ لیست بصریحة في الجرح

لا تكتب حدیثہ کا کلمہ جرح میں صریح نہیں ہے

پس جب کہ کلمہ جرح میں صریح ہی نہیں تو پھر علی
زئی کا اسکو امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے خلاف بطور
جرح پیش کرنا نا انصافی نہیں تو پھر اور کیا ہے؟؟؟



تاريخ بغداد وذيوله ط العلمية

كتبنا عنه وكان سماعه صحيحا في كتب أبي الحسين محمد بن أحمد بن القاسم المحاملي. وأما هو فلم يكن له كتاب.

يذكر أن مولده في شهر رمضان من سنة ثلاث وأربعين وثلاثمائة، وآخر ما حدث في أول سنة ثمان وعشرين وأربعمائة، ولم يرو بعد ذلك شيئا لأنه صار أصم لا يسمع ما يقرأ عليه، ومات في ليلة الخميس الرابع والعشرين من شهر ربيع الآخر سنة تسع وعشرين وأربعمائة، ودفن صبيحة تلك الليلة في مقبرة باب حرب.

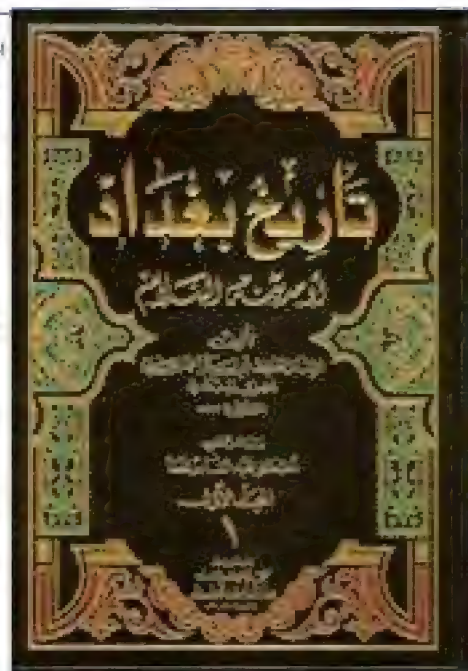
2279- [1] أحمد بن عبد الله بن محمد بن عبد الله، أبو الحسن
الأنماطي [2] المفزوف بالاعب:

سمع أبا بكر بن مالك القطيعي، وعلي بن محمد بن سعيد الدراز،
والحاكم أحمد بن الحسين الهمداني، ومحمد بن المظفر، ونحوهم.
كتبت عنه وكان سماعه صحيحاً وذكر لي أنه كان يترفض. وسألته
عن مولده فقال: في سنة سبع وخمسين وثلاثمائة.
مات في يوم الأحد السابع من ذي القعدة سنة تسع وثلاثين
وأربعمائة، ودفن في مقابر قريش.

2280- أحمد بن عبد الله بن سهل، أبو طالب المغزوف بابن البقال
الفقيه الحنبلي [3] :

سمع أبا الغباس عبد الله بن موسى الهاشمي، وأبا بكر بن شاذان،
وعيسى بن علي بن عيسى الوزير. وأبا ظاهر المخلص، كتبت عنه
وكان قد خلط في بعض رواياته، وكان يسكن بباب البصرة، وله
حلقة للفتوى في جامع المدينة.

أَخْبَرَنَا أَحْمَدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سَهْلٍ أَخْبَرَنَا عِيسَى بْنُ عَلِيٍّ بْنُ عِيسَى
الْوَزِيرُ أَخْبَرَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيزِ الْبَغَوِيُّ حَدَّثَنَا دَاوُدُ بْنُ
عَمْرٍو حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ مُسْلِمٍ عَنْ عَمْرِو بْنِ دِينَارٍ أَنَّهُ سَمِعَ



42

462 ص

رقم 2279

باجماعت پڑھنا لازمی ہے الا یہ کہ عذر شرعی ہو۔
اگر امام صحیح العقیدہ نہ ہو، بدعتی ہو تو اس کے بارے میں مسئلہ ذرا تفصیل طلب ہے۔

بدعت کی اقسام

بدعت کی دو بڑی قسمیں ہیں:

① بدعتِ صغریٰ مثلاً تشیع المتقدمین [کتشیع عبدالرزاق بن ہمام وغیرہ]

② بدعتِ کبریٰ [کالر فض]

دیکھئے میزان الاعتدال (ج ۳، ص ۵) اور ہدی الساری (ص ۳۵۹)
بدعتِ صغریٰ والے کی روایت مقبول ہے بشرطیکہ وہ ثقہ و صدوق (عند الجمہور) ہو۔
بدعتِ کبریٰ کی دو قسمیں ہیں:

۱: بدعتِ مفسدہ [کبدعة الخوارج وغیرہم]

(دیکھئے فتح الباری ج ۱۰ ص ۳۶۶ و ہدی الساری ص ۳۸۵)

۲: بدعتِ مکفرہ [کبدعة الجہمیۃ وغیرہم]

اگر بدعتِ مکفرہ ہو تو ایسے شخص کی روایت مردود ہوتی ہے۔

(دیکھئے اختصار علوم الحدیث لابن کثیر ص ۸۳ نوٹ: ۲۳)

بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم

محد

مشہور ثقہ محدث (امام) سلا

”الجہمیۃ کفار لا

جہمیۃ کفار ہیں۔ اُن۔

اس روایت کی سند صحیح ہے

(الثقات ۸/۲۵۶) نے ثقہ

تصنیف

حافظ زبیر علی زئی

شیعہ راوی

(سورۃ): کیا صحیح بخاری میں شیعہ راوی موجود ہیں اور یہ بھی وضاحت فرمائیں کہ کیا

امام نسائی اور امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ بھی شیعہ تھے؟

الجواب بعون الوهاب: ہاں واقعاً صحیح

کے نزدیک شیعہ اور روافض میں بہت فرق ہے طرح نہ تھا کہ ان کے روافض کے مابین کچھ فرق سے مراد وہ لوگ تھے جو صرف تفصیل کے قائل

تھے، اگرچہ عثمان بنیٰؓ کو برحق امام اور صحابی سمجھتے بھی گزرے ہیں جو علی بنیٰؓ کو عثمان بنیٰؓ سے بہت بڑی قابل اعتراض ہو ہاں کچھ شیعہ شیخین

اگرچہ وہ شیخین بنیٰؓ کے متعلق اس عقیدہ کے حامل لیکن علی بنیٰؓ کو افضل قرار دیتے تھے اور ان کی ہے اور اصول حدیث میں مبتدعین کی روایت کو

① وہ صدوق ہو متہم بالکذب نہ ہو، عادل ہو

② وہ اپنی بدعت کی طرف داعی نہ ہو۔

③ اس کی روایت اس کی بدعت کی مؤید نہ ہو۔

باقی روافض وہ تو معتقدین کے نزدیک وہ تھے جو علی بنیٰؓ اور کچھ دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم

کے علاوہ دیگر تمام صحابہ کو معاذ اللہ بے دین اور غاصب وغیرہ کہتے رہتے ہیں گویا ان لوگوں نے علی بنیٰؓ کے علاوہ دیگر کو ترک کر دیا ہے اس طرح کے شخص کی روایت قطعاً غیر مقبول ہے۔

شیعیت اور رافضیت کی یہ تحقیق علامہ امیر علی نے اپنی کتاب تقریب التجہیب کے حاشیہ کے متصل بعد یعنی تقریب کے ساتھ متصل شامل کر دیا ہے، اس میں اس کے متعلق دوسرے کئی

محکمہ دلائل وبراہین سے مزین متنوع ومنفرد کتب پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

www.KitaboSunnat.com

اصول حدیث کے مسائل اور فن رجال وغیرہ کے متعلق کافی باتیں لکھی ہیں یہ رسالہ قابل دید و لائق مطالعہ ہے۔

ایک عالم و فقیہ کا ورثہ

مسئلہ رفع الیدین

اس میں فقہی اور دینی مشیوہ و مکتبہ اہل کرامت
کیا کیسے کہہ کر الیدین میں حضور ﷺ کی دینی سنت ہے

..... تصنیف

سید ابو محمد عبد القادر ابن حبیب اللہ دہلوی

..... ترجمہ

مولانا محمد خالد مصطفیٰ

www.KitaboSunnat.com

طارق الیڈریس فیصل آباد

اس تفصیل سے ہمیں اس مسند کی قیمت کا اندازہ ہو جاتا ہے، جسے ابن مظفر نے جمع کیا جو کہ امام ابو حنیفہؒ کے معاصر نہ تھے اور پھر ان اصول کو وہ رطلوں کے ساتھ بیچ دیتے تھے اور کسی ثقہ راوی کو اس کے روایت کرنے کی اجازت نہ دیتے تھے حالانکہ قدیم یا جدید کسی بھی محدث کی یہ عادت نہیں ہے کہ وہ وراق کو اپنے اصول بیچ دے خواہ وراق ثقہ و عدل ہو یا نہ ہو اور اگر وہ ثقہ ہو بھی تو وہ اس لئے حجت نہیں ہے کہ اس نے اسے خریدا ہے بہر حال اس سے ابن مظفر کی طرف منسوب اس مسند کی قیمت معلوم ہو جاتی ہے لیکن سوال یہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ سے ان کے کس شاگرد نے اس مسند کو روایت کیا ہے اور علم و عدالت کے اعتبار سے اس شاگرد کا مقام و مرتبہ کیا ہے؟ لیکن افسوس کہ اس طرح کی کوئی بات ہرگز ثابت نہیں ہے لہذا اس مسند کی بھی قطعاً کوئی حیثیت نہیں۔ واللہ اعلم

⑤ پانچویں مسند: اس کے بارے میں خوارزمی نے لکھا ہے کہ اسے شیخ امام ثقہ عدل ابو بکر محمد بن عبدالباقی بن محمد الانصاری نے جمع کیا ہے

اس کے بھی صاحب ”الجواہر المفضیۃ“ نے حالات بیان نہیں کیے ہاں البتہ

التنكيل بما في تأنيب الكوثرى من الأباطيل

مخالفة روايته هذه لرواية الثقات عن ابن معين ويبدو عليه انه غير ثقة حيث يخالف ثقات أصحاب ابن معين فيما يرويه عنه في أبي حنيفة وأصحابه.

أقول: ممن روى عن أحمد هذا النسائي وقال: «لا بأس به» وأبو داود وهو لا يروي إلا عن ثقة عنده كما في (تهذيب التهذيب) في ترجمة الحسين بن علي بن الأسود وترجمة داود بن أمية، وبقي بن مخلد وهو لا يروي إلا عن ثقة عنده كما في ترجمة أحمد هذا من (تهذيب التهذيب) (1). فأما كثرة وهمه وكثرة اضطرابه في مسائله فلم أعرفه، وكان على الأستاذ أن ينقل ذلك عن معتد بقوله، أو يذكر عدة أمثلة لما زعمه، وقد رد الأستاذ قول إمام النقاد علي بن المديني في أبي حنيفة: «أخطأ في خمسين حديثاً» بأنه لم يفصل ذلك كما سلف مع نظائره في ترجمة إبراهيم بن محمد بن الحارث، فكيف يطمع الأستاذ أن نقبل من مثله هذه المجازفة؟! وأما دعوى مخالفة روايته هذه لروايات الثقات عن ابن معين فالجواب من أوجه:

الأول: المطالبة بتثبيت تلك الروايات.

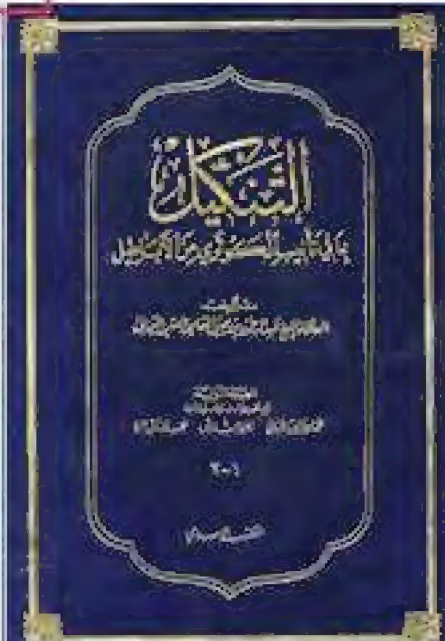
الثاني: أنه كما يعلم الأستاذ قد جاءت عن ابن معين روايات أخرى في التليين لعلها أثبت من روايات التوثيق.

الثالث: أن ابن معين كثيراً ما تختلف أقواله وربما يطلق الكلمة يريد بها معنى غير المشهور كما سلف في القواعد في القاعدة السادسة.

الرابع: أن كلمة «لا تكتب حديثه» ليست بصريحة في الجرح فقد

يكون ابن معين مع علمه برأي غيره من المحدثين علم أن أحمد قد استكثر من سماع الحديث

(1) قلت ولهذا قال الحافظ في ترجمته من (التقريب): «صدوق»، ولم يورده الذهبي في (الميزان).



استاذ المحدثین و الفقہاء امام محمد رح
پر زبیر علی زئی کی امام یحییٰ بن
معین رح سے پیش کردہ جروح و حات
کا تحقیقی جائزہ
قسط نمبر ۳ آخری قسط

تحریر و ترتیب

محمد محسن طارق الماتریدی

و

حافظ محمد سفیان قاسمی حفظہ اللہ تعالیٰ

*● استاذ المحدثين و الفقهاء امام محمد بن حسن
الشيبياني رحمه الله تعالى پر غيرمقلد عالم زبير على
زئی کی جروحات کا تحقیقی جائزہ●*

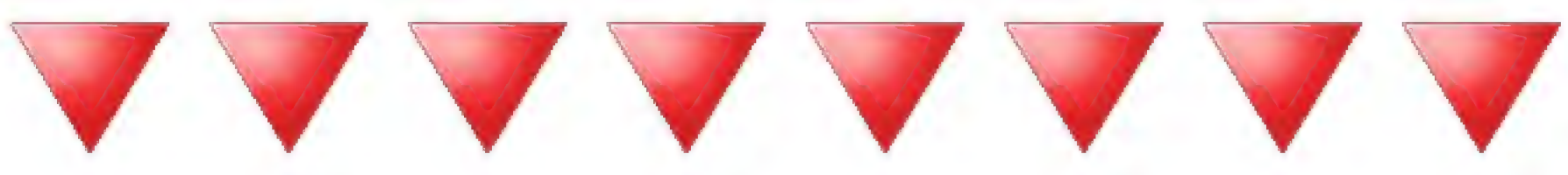
محمد محسن طارق الماتريدي

و

حافظ محمد سفيان قاسمي حفظه الله تعالى

قسط نمبر 3

*غيرمقلد عالم زبير على زئی ماہنامہ الحديث شمارہ 7
صفحہ 16 پر کتاب الضعفاء الكبير للعقيلي ج 4 ص 52
کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ امام يحيى بن معين رحمه
الله تعالى نے کہا کہ محمد جهمي کذاب ہے*



جواب

پہلی بات

*امام يحيى بن معين رحمه الله تعالى سے اس جرح کو
امام محمد بن حسن الشيباني رحمه الله تعالى کے ترجمہ
میں نقل کرنا حافظ عقيلي رحمه الله تعالى کی بہت
بڑی خطاء و غلطی ہے بعد کے ائمہ جرح و تعديل نے
حافظ عقيلي رحمه الله تعالى کی تقلید جامد میں اس
جرح کو امام يحيى بن معين رحمته الله تعالى سے امام
محمد بن حسن الشيباني رحمه الله تعالى کے بارے میں
منسوب کر دیا ہے امام يحيى بن معين رحمه الله تعالى
سے اس جرح میں صرف (محمد جهمي کذاب) منقول ہے
محمد بن حسن الشيباني نہیں ہے*

یہ محمد کونسا راوی ہے؟

اس محمد کا تعین نہیں کیا گیا ہے

*اس جرح کو امام محمد بن حسن الشيباني رحمه الله

تعالیٰ پر منطبق کرنا حافظ عقیلی رحمہ اللہ تعالیٰ کا
تشدد و تعصب ہے مشہور غیر مقلد محق شیخ معلمی
یمانی نے التنکیل ج 2 ص 700 اور نذیر احمد رحمانی
صاحب نے انوار المصابیح بجواب رکعات تراویح ص
112 پر حافظ عقیلی رحمہ اللہ تعالیٰ کو متعنتین و
متشددین میں شمار کیا ہے *

دوسری بات

*امام یحیٰ بن معین رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنی خود کی کتاب تاریخ ابن معین (روایۃ الدورى) میں صرف (لیس بشئ) کہا ہے جس کا جواب قسط نمبر ایک میں مفصل لکھا جاچکا ہے کہ محدثین نے (لیس بشئ) کو جرح میں شمار ہی نہیں کیا ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ تعالیٰ سے امام محمد بن حسن الشیبانی رحمہ اللہ تعالیٰ پر کذاب کی جرح منسوب کرنا خطاء فاحش ہے *

* ← انتہائی اہم بات → *

امام یحیٰ بن معین رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنی خود کی کتاب تاریخ ابن معین روایۃ الدوری میں پانچ محمد بن حسن نام کے راویوں کے بارے میں لکھا ہے

* 1 سمعت يحيى يقول بن زبالة اسمه محمّد بن

الحسن بن زبالة وَكَانَ كَذَابًا وَلَمْ يَكُنْ بِشَيْءٍ وَهُوَ مَدَنِي*

ج 3 ص 227 رقم 1060 الشاملة

* 2 قال يحيى محمّد بن الحسن الهمداني ليس بثقة *

ج 3 ص 349 رقم 1679 الشاملة

* 3 ومحمد بن الحسن الأُسدي قد أدركته وليس هو

بشئ *

ج 3 ص 479 رقم 1679 الشاملة

* 4 سمعت يحيى يقول محمد بن الحسن الشيباني ليس

بشی*

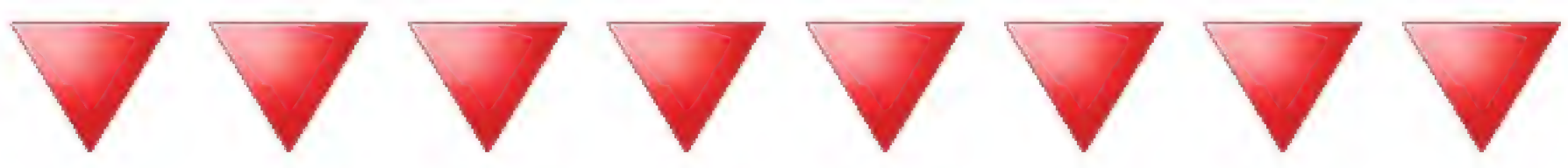
ج 3 ص 364 رقم 1768 الشاملة

*5 حدثنا يحيى قال محمد بن الحسن بن أبي يزيد

يكذب*

ج 3 ص 372 رقم 1807 الشاملة

*مذكوره حوالوں میں صرف دو محمد بن حسن نام کے
راویوں کذاب کہا گیا ہے اور ان کے نام کا تعین بھی ہے*

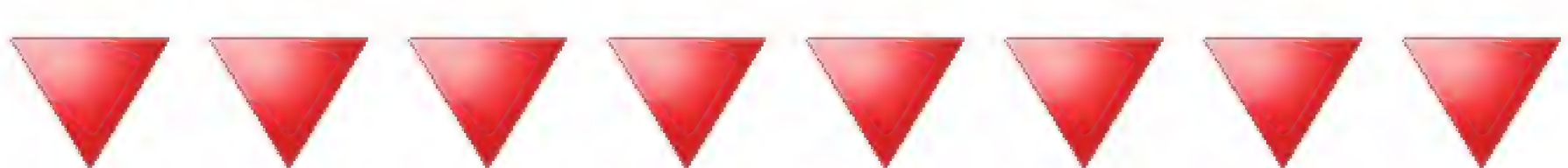


تیسری بات

*عین ممکن ہے کہ امام موصوف کی مراد محمد بن
حسن بن زبالة المخزومی المدني (شاگرد امام مالک رحمہ
اللہ تعالیٰ) ہو کیونکہ یہ ایک کذاب راوی ہے چنانچہ
حافظ ابن ناصر الدین رحمہ اللہ تعالیٰ اسکی ایک روایت
نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں*

*محمد بن الحسن هذا ليس الشيباني فقيه العراق انما هو
محمد بن الحسن بن زبالة المخزومی المدني و قد روى
عن مالك و اضرابه لكنه كذاب فيما قاله ابوداؤد*
اتحاف السالك برواة المؤطا عن الامام المالک ص 289
ترجمہ

*اس سند میں محمد بن الحسن سے مراد محمد بن
الحسن الشيباني (رحمہ اللہ تعالیٰ) مراد نہیں ہے بلکہ یہ
محمد بن الحسن المخزومی المدني ہے اس نے امام مالک
رحمہ اللہ تعالیٰ اور ان کے معاصرین سے روایت کی ہے
لیکن یہ کذاب ہے جیسا کہ امام ابوداؤد رحمہ اللہ تعالیٰ
نے فرمایا ہے*



چوتھی بات

*نیز امام يحيى بن معين رحمہ اللہ تعالیٰ نے خود تصریح
کی ہے کہ بعض محدثین رحمہم الل تعالیٰ نے امام

ابوحنيفة رحمه الله تعالى اور آپکے اصحاب کے بارے میں
بے جا جرح کرکے زیادتیوں کے مرتکب ہوئے ہیں چناچہ
علامہ ابن عبد البر رحمه الله تعالى نے ان سے نقل کیا
ہے*

اصحابنا يفرطون في ابى حنيفة و اصحابه

جامع بيان العلم و فضله ص 1081

*کہ ہمارے اصحاب امام ابوحنيفة رحمه الله تعالى اور
آپکے تلامذہ کے بارے میں زیادتیاں کرتے ہیں*



*لہذا جس امر کو امام يحيى بن معين رحمه الله تعالى
زیادتی قرار دے رہے ہیں اس کے خود کیسے مرتکب
ہوسکتے ہیں؟؟؟*

التنكيل بما في تأنيب الكوثري من الأباطيل

ابحث في الكتاب:

المتعصب الخاسر» وقال ص 163: «لا نستطيع أن نثق بمثل الخطيب ولا بمثل العقيلي بعد أن شاهدنا منهما ما شاهدناه» .

أقول: لا حرج أن نتسامح مع الأستاذ فنقول: قد كان في العقيلي

تشدد ما فينبغي التثبيت فيما يقول من عند نفسه في مظان تشدده،

فأما روايته فهي مقبولة على كل حال وقد تقدم إيضاح ذلك في القواعد، فأما الخسران فالعقيلي بعيد عنه بحمد الله، وأما قوله: «لا نستطيع أن نثق» فليس الأستاذ بأول من غلبه هواه!

227- محمد بن عوف. تقدمت الإشارة إلى حكايته في ترجمة إسماعيل بن عياش قال الأستاذ ص 100 «مجهول لأنه ليس أبا جعفر الطائي الحمصي الحافظ لتأخر ميلاده عن وفاة إسماعيل بن عياش» .

أقول: لم يتضح لي أمره ولعله وقع في السند سقط والحكاية ثابتة من وجوه أخرى.

228- محمد بن الفضل السدوسي المشهور بعارم. في (تاريخ بغداد) 13 / 392 من طريق الآبار وحدثنا عن الحسن بن علي الحلواني «حدثنا يزيد بن هارون عن حماد ... ح ... الآبار وحدثنا أبو موسى عيسى بن عامر حدثنا عارم عن حماد ...» ثم ساق الخطيب نحو ذلك من طريق إبراهيم بن الحجاج عن حماد بن زيد. قال الأستاذ ص 94: «عارم - محمد ابن الفضل اختلط اختلاطا شديدا بعد سنة 220 وعيسى بن عامر ممن سمع منه بعد ذلك» .

أقول: أما هذه الحكاية فقد تابع عارما عليها ثقتان كما رأيت، وأما سماع عيسى من عارم بعد اختلاطه فلم يثبت الأستاذ، وقد قال الدارقطني في عارم: «تغير بأخرة وما ظهر له بعد اختلاطه حديث منكر وهو ثقة» وخالفه ابن حبان فرد عليه

- ☐ مقدمة الطبعة الثانية - زهير الشاويش
- ☒ مقدمة التنكيل - العسلي
- ☒ الكوثري وتعليقاته - محمد بهجة البطار
- ☒ المقابلة بين الهدى والضلال - عبد الرزاق حمزة
- ☐ ترجمة المؤلف - عبد الله بن عبد الرحمن العسلي
- ☐ مقدمة الطبعة الأولى - محمد ناصر الدين الألباني
- ☒ الجزء الأول
- ☒ الجزء الثاني



نے کہا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ اور ان کے لڑکے حماد اور ان
ضعیف ہیں۔ (میزان الاعتدال)

ئی کی طرح ابن عدی کی اس جرح کو بھی کم از کم امام
ت ہی قرار دیا جائے گا۔ اس طرح چار حدیثیں عیسیٰ میں سے

چار حضرات (ابن معین، نسائی، عقیلی، ابن عدی) کا متعنتین میں شمار ہونا تو بالکل

واضح ہے۔ اب رہے تین حضرات یعنی نساجی، ابو داؤد، ابن حجر۔ تو سب کے

متعلق عرض ہے کہ حافظ ذہبی نے میزان الاعتدال میں ابراہیم بن عبد الملک ابو

اسماعیل القناد کے ترجمہ میں لکھا ہے: وضعفہ ذکر الساجی بلا مستند۔ یعنی ذکر

ساجی نے ان کو بلا کسی دلیل و ثبوت کے ضعیف کہہ دیا ہے۔

تاریخ ابن معین - روایۃ الدورى

المجلة

العراقين و بغداد و من بينهم

10. *Journal of the American Medical Association*, 1997; 278: 1019-1024.

من كتابي واهل مصر واهل الحجاز واهل الامة واهل بيوتهم

1060 - شَمِعَت يَحْيَى يَقُولُ بْنُ زُبَاةَ اسْمُهُ مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ بْنِ

زِبَالَةً وَكَانَ كَذَابًا وَلَمْ يَكُنْ بِشَيْءٍ وَهُوَ مَدَنِي

1061 - شَمِعْتُ يَحْيَى يَقُولُ لَيْثُ بْنُ سَعْدٍ عَنْ خَكِيمِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ

قَيْسُ بْنُ مَخْرَمَةَ هَذَا نَسَبُهُ وَكَانَ ثِقَّةً يَعْنِي حَكِيمًا

1062 - قَالَ أَبُو الْغُبَّاسِ الْأَصْمَ ذَكَرَ لِي أَنَّ أَبَا عَلَقْمَةَ الْقُرَوِّيَّ عَبْدَ اللَّهِ

ابن فحمّد

1063 - سَمِعْتُ يَحْيَى يَقُولُ إِسْحَاقُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي فَرْوَةَ وَعَبْدُ

الحكيم بن أبي قزوة وعبد الأعلى بن عبد الله بن أبي قزوة وصالح

بن عبد الله بن أبي فروة كلهم ثقات إلا إسحاق

1064 - سَمِعْتُ يَحْيَى يَقُولُ أَبُو عَلَقَمَةَ الْفَرَوِي اسْمُهُ مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ

اللَّهُ بْنُ أَبِي قَرْوَةَ وَهُوَ ثِقَّةٌ

1065 - سَمِعْتُ يَحْيَى يَقُولُ قَالَ أَبُو حَازِمٍ نِعْمَةُ اللَّهِ فِيمَا رَوَى عَنِي

من الدنيا أعظم مما أعطاني منها لأنني رأيت قوما أعطاهم من الدنيا

قہلکوا

تاريخ ابن معين - رواية الدوري

- 1679 - سمعت يحيى يقول قد روى حجاج بن أرطاة عن مكحول قال سمعت مكحولاً والوليد بن أبي مالك
- 1680 - سمعت يحيى يقول الشعبي يزوي عن غمه قيس بن عبد
- 1681 - سمعت يحيى يقول يزوي بن نمير عن نهشل وليس نهشل بشيء
- 1682 - وسلم بن زهير ضعيف
- 1683 - سمعت يحيى يقول الأسود بن قيس كنيته أبو قيس
- 1684 - سمعت يحيى يقول قد حدث جرير عن طلق بن معاوية وهو جد حفص بن غياث
- 1685 - حدثنا يحيى قال حدثنا جرير عن طلق بن معاوية وهو جد حفص بن غياث قال قدم رجل منا يقال له هند بن عوف وكان في سفر فلما قدم مهدت له امرأته فراشا فنام عليه وكانت له ساعة يصلى فيها من الليل فنام عنها فلما أصبح حلف ألا ينام على فراش أبدا
- 1686 - قال يحيى فحفد بن الحسن الهمداني ليس بثقة
- 1687 - ومحفد بن الحسن الأسدي قد أذركه وليس هو بشيء
- 1688 - سمعت يحيى يقول عبد الملك بن هازون بن عنترة كذاب
- 1689 - سمعت يحيى يقول أبو خالد الوالبي اسمه هزمر
- 1690 - سمعت يحيى يقول أبو إسحاق قد رأى غلقة ولم يسمع منه

الزفة وما يلهم

تاريخ ابن معين - رواية الدوري

ابحث في الكتاب:

1679 - سمعت يحيى يقول قد روى حجاج بن أظاة عن مكحول

قال سمعت مكحولاً والوليد بن أبي مالك

1680 - سمعت يحيى يقول الشعبي يزوي عن عمه قيس بن عبد

1681 - سمعت يحيى يقول يزوي بن نمير عن نهشل وليس نهشل

بشيء

1682 - وسلم بن زريق ضعيف

1683 - سمعت يحيى يقول الأسود بن قيس كنيته أبو قيس

1684 - سمعت يحيى يقول قد حدث جرير عن طلق بن معاوية

وهو جد حفص بن غياث

1685 - حدثنا يحيى قال حدثنا جرير عن طلق بن معاوية وهو جد

حفص بن غياث قال قدم رجل منا يقال له هند بن عوف وكان في

سفر فلما قدم مهدت له امراته فراشا فنام عليه وكانت له ساعة

يصلى فيها من الليل فنام عنها فلما أصبح حلف ألا ينام على فراش

أبدا

1686 - قال يحيى فحمد بن الحسن الهمداني ليس بثقة

1687 - ومحمد بن الحسن الأسدي قد أذركته وليس هو بشيء

1688 - سمعت يحيى يقول عبد الملك بن هازون بن عنبرة كذاب

1689 - سمعت يحيى يقول أبو خالد الوالبي اسمه هزرمز

1690 - سمعت يحيى يقول أبو إسحاق قد رأى غلقمة ولم يسمع

منه

الرفعة وما يليهم

تاريخ ابن معين - رواية الدوري

أهل المدينة

لعمدان وبغداد ومن يلهم

زيرة

ن الشاميين وأهل مصر وأهل الجزيرة وأهل الرقة وما يلهم

1768 - سمعت الفُباس قال سمعت بعض أصحابنا يقول قالت

جارية الهيثم بن عدي كان مولاي يقوم عامة الليل صلى فإذا أصبح
جلس يكذب

1769 - سمعت يحيى يقول جابر الجعفي لا يكتب حديثه ولا كرامة

1770 - سمعت يحيى يقول مُحَمَّد بن الحسن الشَّيْبَانِي ليس بشيء

1771 - سمعت يحيى يقول ليس أحد يخالف سُفْيَان الثَّوْرِي إِلَّا كَانَ

القول قول سُفْيَان قلت وَشُعْبَةَ أَيضاً إِنَّ خالفه قَالَ نعم قلت لأبي
زُكْرِيَّا فَإِنْ خالف شُعْبَةَ فِي حَدِيثِ الْبَصْرِيِّينَ الْقَوْل قول من يكون
قال ليس يكاد يخالف شُعْبَةَ سُفْيَان فِي حَدِيثِ الْبَصْرِيِّينَ

1772 - سمعت يحيى يقول قبيصة وأبو أحمد الزبيري ويحيى بن

آدم وَالْفَزَائِي سماعهم من سُفْيَان قَرِيب من السَّوَاء قلت لَهُ فَأَبُو
ذَاوُدَ الْحَفَرِي قَالَ كَانَ أَبُو ذَاوُدَ خيراً من هؤلاء كلهم وكان أضغَرهم
سنا

1773 - سمعت يحيى يقول عائذ بن نسير ليس به بأس ولكنه روى

أحاديث مناكير

تاريخ ابن معين - رواية الدوري

1807 - سَمِعْتُ يَحْيَى يَقُولُ زَكَرِيَّا بْنُ أَبِي زَائِدَةَ وَزُهَيْرُ بْنُ مُعَاوِيَةَ وَإِسْرَائِيلُ حَدِيثَهُمْ عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ قَرِيبٌ مِنَ السَّوَاءِ وَإِنَّمَا أَصْحَابُ أَبِي إِسْحَاقَ سَفِيَّانٌ وَسُغَبَةٌ

1808 - حَدَّثَنَا يَحْيَى قَالَ مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ بْنِ أَبِي يَزِيدٍ يَكْذِبُ

1809 - سَمِعْتُ يَحْيَى يَقُولُ الْقَاسِمُ بْنُ مَالِكٍ يَزُودُ عَنْ الْقَاسِمِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ وَالْقَاسِمِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ لَيْسَ يَسُوِي شَيْئًا

1810 - سَمِعْتُ يَحْيَى يَقُولُ كَانَ مُعَاوِيَةُ بْنُ عَمْرٍو صَاحِبَ زَائِدَةَ رَجُلًا شَجَاعًا لَا يُبَالِي يَلْقَى رَجُلًا وَعَشْرِينَ قُلْتُ لِيَحْيَى كَانَ شَدِيدًا قَالَ نَعَمْ قَالَ يَحْيَى وَكَانَ يُقَالُ لَهُ بْنُ الْكُرْمَانِيِّ

1811 - سَمِعْتُ يَحْيَى يَقُولُ عَبِيدُ بْنُ إِسْحَاقَ الْغَطَّارُ يُقَالُ لَهُ عَطَّارُ الْمَطْلَقَاتِ

1812 - سَمِعْتُ يَحْيَى يَقُولُ مَاتَ زَبِيدُ سَنَةَ ثَلَاثِينَ وَعَشْرِينَ

1813 - سَمِعْتُ يَحْيَى يَقُولُ صَلْبُ زَيْدِ بْنِ عَلِيٍّ يُوسُفُ بْنُ عَمْرِو

1814 - سَمِعْتُ يَحْيَى يَقُولُ الصَّلْتُ بْنُ مَطَرٍ قَدْ رَوَى عَنْهُ غَيْرُ بَنٍ فَضِيلُ

1815 - سَمِعْتُ يَحْيَى يَقُولُ عَيْسَى بْنُ عَمْرِو الْكُوفِيُّ هُوَ الْهَمْدَانِيُّ

1816 - وَعَيْسَى بْنُ عَمْرِو النَّخْوِيُّ بَصْرِيُّ وَصَاحِبُ الْخُرُوفِ مِنْهُمَا الْكُوفِيُّ

عدالته فضلاً [عن] ^(١) أن يُتَّخَذَ إماماً ولزمه عز وجل من ذلك [^(٣)] .

ونقموا أيضاً على أبي حنيفة الإرجاء ، و لم يعن أحد بنقل قبيح ما قيل فيه كما عنوا مع هذا يُحسد وينسب إليه ما ليس فيه ، أثني عليه جماعة من العلماء وفضلوه ، ولعلنا مالک والشافعي والثوري والأوزاعي رحمهم الأمصار إن شاء الله تعالى .

صَحِيحُ
جَامِعُ بَيِّنَاتِ الْعِلْمِ وَفَضْلِهِ

لِلْحَافِظِ ابْنِ عَبْدِ الْبَرِّ
رَحِمَهُ اللَّهُ

أَعَدَّهُ وَنَشَرَهُ
أَبُو الْأَسْجَدِ الْكَلْبُكِيُّ

٢١٠٦ - وحدثنا عبد الرحمن بن يحيى ، ثنا أحمد بن سعيد ، ثنا أبو سعيد بن الأعرابي ، ثنا [عباس] ^(٤) بن محمد الدوري قال : سمعت يحيى بن معين يقول : « أصحابنا يفرطون في أبي حنيفة وأصحابه . فقليل له : أكان أبو حنيفة يكذب ؟ فقال : كان أنبل من ذلك » .

= صاحب التوالمف ، ثقة .

والراجع عندي اسم شيخه : عبد الله بن نافع الصائغ فتصحف « نافع » إلى « غانم » وإلا فلا أعرفه .
✽ وإبراهيم بن الأغلب هو التميمي ، أمير المغرب ، أخذ عن الليث بن سعد وغيره ومات سنة ١٩٦ هـ .

✽ ✽ ✽

٢١٠٦ - إسناذه صحيح .

✽ ✽ ✽

.....

- (١) الزيادة من : ط .
- (٢) في ط : إثم بالثاء المثلثة ، وكلاهما له وجه .
- (٣) الزيادة ليست في : ط .
- (٤) تصحف في ط : عياش .